

Кичерова Марина Николаевна

Kicherova Marina Nikolaevna

ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет».

Tyumen State University

доцент кафедры общей и экономической социологии

assistant professor, Department of General and Economic Sociology

Кандидат социологических наук

E-Mail: marina-kicherova@yandex.ru

Кыров Дмитрий Николаевич

Kyrov Dmitriy Nikolaevich

ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет».

Tyumen State University

доцент кафедры анатомии и физиологии человека и животных

assistant professor. Department of anatomy and physiology of humans and animals

Кандидат биологических наук / доцент

E-Mail: kyrovdn@utmn.ru

Смыкова Полина Николаевна

Smykova Poylina Nikolaevna

Студент Тюменского государственного университета

Tyumen State University student

E-Mail: poylinochka@mail.ru

Пилипушко Светлана Александровна

Pilipushko Svetlana Alexandrovna

Студент Тюменского государственного университета

Tyumen State University student

E-Mail: doza_313@mail.ru

Плагиат в студенческих работах: анализ сущности проблемы

Plagiarism in student papers: an analysis of the essence of the problem

Аннотация: Плагиат в студенческих работах рассматривается как разновидность академического мошенничества. По результатам исследования с использованием метода фокус-групп выявлены мнения студентов и преподавателей по оценке этого деструктивного явления, предложены меры его предотвращения. В статье также анализируются меры противодействия распространению плагиата, которые применяются в российских и зарубежных учебных заведениях.

The Abstract: Plagiarism in student papers is considered as a form of academic fraud. According to a study by the method of focus groups revealed the views of students and teachers in the evaluation of this destructive phenomenon, propose measures to prevent it. The article also reviews the measures counter the spread of plagiarism, which are used in Russian and foreign educational institutions.

Ключевые слова: Плагиат, недобросовестное поведение учащихся, академическое мошенничество, академическая нечестность, меры борьбы с плагиатом.

Keywords: Plagiarism, misconduct of students, academic fraud, academic dishonesty, measures to combat plagiarism.

Среди проблем современной системы образования можно отметить снижение качества обучения, несамостоятельность выполнения работ, различные проявления обмана и нечестности в учебной деятельности. Развитие информационных технологий позволяет современным студентам применять метод написания работ, который получил название «**copy paste**» - копирование материалов из интернета с минимальным их редактированием. Такие работы можно назвать «*неприкрытым копированием*» или плагиатом. Можно встретить противоположные мнения о плагиате и иных формах недобросовестности в науке: от резкого неприятия до одобрения и поддержки. Часто данный диапазон мнений высказывают одни и те же люди в зависимости от обстоятельств и окружения.

В плагиате сложно увидеть позитивные моменты, но и простая констатация отрицательных последствий не дает полной картины данного явления. Негативная практика использования плагиата в студенческих работах распространяется настолько стремительно, что появилось предложение считать такой плагиат «*бытовым*». Руководитель проекта «Антиплагиат» Ю. Чехович считает, что «когда студент списывает работу, речь не идет о плагиате в чистом виде, речь идет о несамостоятельности при написании работы. В этом смысле одинаково, скачал ли человек реферат с сайта, или подсмотрел решение задачи у своего соседа на экзамене, или принес шпаргалку на экзамен. Раньше плагиат был прерогативой науки, высокого искусства, литературы. Сейчас мы это понятие расширяем на массу других смежных понятий, связанных с копированием. <...> Было бы сегодня интересно попробовать разграничить бытовой плагиат и высокий, и понять, где плагиат, а где что-то иное» [1]. В данной статье будем рассматривать плагиат в студенческих работах как разновидность недобросовестного поведения учащихся и форму академического мошенничества.

На одной из конференций, посвященной проблеме плагиата были представлены данные результатов американского исследования [там же]. Оказалось, что 80% студентов колледжей признаются, что хотя бы раз в жизни списывали. 36% студентов отмечают, что они списывают регулярно, 90% учащихся уверены, что их плагиат никогда и никем не будет обнаружен. Интересно, что в 1969 году 58% американских школьников давали свои работы для списывания своим соученикам. В 1989 году таковых было 97,5%. Две трети студентов (74%) признаются, что они достаточно регулярно списывали и 47% американских студентов уверены, что преподавателям лучше не замечать факты плагиата в их работах [там же]. Это свидетельствует о том, что проблема академической недобросовестности и распространения плагиата в студенческих работах **весьма актуальна** и требует всестороннего рассмотрения.

Для изучения практик недобросовестного поведения в образовательном процессе нашим исследовательским коллективом проведена серия фокус-групп среди студентов и преподавателей учреждений высшего и среднего профессионального образования юга Тюменской области. Исследование реализовано в рамках НИР по теме: «*Академическое мошенничество студентов и сотрудников учреждений среднего и высшего профессионального образования в условиях информационного общества (на материалах Тюменской области)*». Задачи исследования включали изучение факторов, оказывающих влияние на неэтичное поведение студентов и преподавателей, оценку социальных последствий различных проявлений научно-исследовательской недобросовестности. В ходе исследования были выявлены причины академического мошенничества и предложена их классификация [2].

Серия фокус-групп проводилась по единому сценарию с разным составом участников. Преподаватели и студенты высказывали свои мнения отдельно друг от друга. Количество участников каждой фокус-группы составило от 8 до 12 человек. Фокус-группы проводились по полуструктурированному путеводителю, в котором были обозначены лишь тематические блоки, а не конкретные вопросы. Порядок рассмотрения блоков варьировался в зависимости от хода беседы и реакции участников. В ходе групповой дискуссии для обсуждения были

предложены следующие смысловые блоки:

1. Практики мошенничества и научной недобросовестности в учебном заведении. Специфика академического мошенничества в технической и гуманитарной сфере, в учреждениях среднего и высшего профессионального образования;
2. Восприятие студентами и преподавателями различных нарушений в образовательном процессе.
3. Влияние развития информационно-коммуникационных технологий на распространение плагиата. Возможности специализированных программ (например, «Антиплагиат») для противодействия негативным практикам нарушения норм научной работы.
4. Факторы, оказывающие влияние на проявление академического мошенничества. Экономические, социальные, культурные, организационные и иные условия академического мошенничества.
5. Социальные последствия различных проявлений научно-исследовательской недобросовестности. Разработка стратегий по борьбе с академическим мошенничеством, рекомендации по нивелированию данного деструктивного поведения.

В ходе обсуждения заявленной темы студенты (как участники фокус-групп) открыто рассказали, что им достаточно часто приходится сталкиваться с фактами недобросовестного поведения в ходе обучения и самим прибегать к неэтичным практикам. Это проявляется в списывании на экзаменах, зачетах и контрольных работах; использовании запрещенных материалов и специальных технических средств (например, беспроводные наушники); полном или частичном копировании из сети интернет контрольных и курсовых работ; приобретении за деньги работ, выполненных «на заказ». Чаще всего, по мнению студентов, среди проявлений академического мошенничества практикуется использование **плагиата** (чужого текста, который выдается за авторскую работу). Важно подчеркнуть, что далеко не все студенты правильно понимают значение термина «*плагиат*» и не знают, как его избежать, применяя корректное цитирование чужого текста. Многие студенты (особенно младших курсов) уверены в том, что если они взяли чужую мысль и вставили её в свою работу, то это не является плагиатом. Также студенты отметили, что преподаватели не учат их, как правильно оформлять цитаты в тексте, чтобы избежать плагиата. Соответственно, часто отсутствие ссылки на заимствованный текст, не является фактом плагиата, а может быть элементарной ошибкой обучения, которую необходимо исправлять.

Культура научного цитирования вырабатывается в процессе подготовки самостоятельного научного труда. Без цитирования нельзя показать развитие научной идеи и связь научных коллективов. «Клубок» цитат отпугивает случайного читателя от научной литературы, но в то же время опытному ученому показывает глубину и разнообразие подходов к проблеме.

Рассуждая о причинах плагиата в учебных работах, некоторые студенты честно признавались, что «*пришли в учебное заведение только за дипломом*». Эта категория студентов утверждает, что им «*нет смысла вникать в суть проблемы, которая излагается в курсовой работе, так как это не пригодится в будущем*». Для таких студентов проще скачать из интернета готовую работу и сдать преподавателю, чем писать самостоятельно. Вместе с этим, значительная часть студентов выразила готовность выполнять задания самостоятельно, но они не делают этого, потому что заранее знают, что работа, скачанная из интернета и работа, которую студент выполнит самостоятельно (потратив на это много сил и времени, штудировав книги и анализируя разные источники), будет оценена преподавателем одинаково. Логика

студента подсказывает путь экономии сил и времени. *«У меня есть знакомый, который всё делает с плагиатом и его действия никто не пресекает и не наказывает. Ему все сходит с рук и он получает те же самые оценки, что и мы, хотя мы сами работаем. Это не справедливо».*

Также студенты считают одной из причин распространения плагиата формальный подход некоторых преподавателей к проверке письменных работ, *«преподаватели просто закрывают глаза на это, а если преподавателю всё равно, то зачем стараться?!».*

Тем не менее, часть аудитории высказала мнение, что главное – не оценка преподавателя, а знания, которые фактически получил: *«было такое, что кто-то у кого-то скатал, а баллы одинаковые, но для меня результат не в оценке. Главное, что я сам проделал эту работу и от этого получил знания и опыт, для меня это важнее».*

Студенты привели примеры, что встречаются отдельные преподаватели, которые достаточно строго проверяют работы, в том числе на предмет плагиата. *«Когда я обучался на дополнительных курсах, также в университете, у нас была балльно-рейтинговая система оценивания. Были доклады и рефераты, и преподаватель брал работу, забивал в интернет, смотрел первые ссылки и по ним вычислял, кто брал с какого сайта, если информация подчистую скопирована, то работа просто не принималась».*

Рассуждая о недобросовестном поведении во время обучения, студенты затронули и вопросы совести: *«считаю, что плагиат зависит от самого человека, от его личных качеств и черт характера. То есть, если ему может быть действительно совестно, его совесть мучает, а есть такие люди, которые списали работу, сдали и спокойны».*

На вопрос, готовы ли Вы к тому, что ваши работы будут проверяться программой «Антиплагиат» многие студенты ответили положительно. Они считают, что в системе высшего образования эти проверки будут способствовать развитию навыков написания научного текста.

«Система выявления неправомерных заимствований (так называемая программа «Антиплагиат») не имеет никакого отношения ни к Минобрнауки России, ни к Высшей аттестационной комиссии: разработана в инициативном порядке; какой-либо аттестации или аккредитации при Министерстве либо ВАК не проходила. Использование таких программ осуществляется гражданами или организациями самостоятельно, вопрос платности использования устанавливается правообладателями – частными лицами. Делать выводы о качестве научного исследования только по результатам компьютерной проверки невозможно и неправомерно. Признание «факта плагиата» может быть сделано только в судебном порядке» [3] это официальная позиция Министерства образования и науки РФ, озвученная в апреле 2013, на фоне проверок диссертаций. Позиция ясная и понятная: ответственность за использование программы несет организация, ответственность за присутствие плагиата несет диссертационный совет при организации.

Благодаря специализированным программам идентификации плагиата компьютерный или так называемый «автоматический» плагиат может увидеть каждый желающий, но только ученые могут идентифицировать смысловой плагиат, понять вторичность идеи и отсутствие новизны подхода. Экспертная функция науки проявляется в полной мере при оценке работы коллеги или случайного человека, экспертная оценка и самоанализ являются неотъемлемыми чертами ученого. Экспертность вырабатывается годами непрерывной работы в научной области.

Вследствие достаточного уровня контроля результатов работы студента может повыситься уровень экспертности преподавателя, который в случае автоматической проверки избавляется от некоторых монотонных процедур и может сконцентрироваться на научном анализе работы «по существу». Также по причине высокой административной нагрузки на процесс обучения экономия времени преподавателя позволит ему эффективнее выполнять свои

прямые обязанности и расширять академические знания в преподаваемой научной области.

Студенты отмечают, что они готовы отказаться от плагиата в своих работах, но только в том случае, если им будет интересно работать над конкретной темой. Также они обозначили еще одну возможную причину плагиата: *«темы рефератов и даже курсовых работ дают по списку, и часто попадает тема, работать над которой нет желания»*. Студенты считают, что если преподаватель может заинтересовать своим предметом, предложить интересную тему для самостоятельной работы, то плагиата будет значительно меньше.

Считается, что сложившаяся система обучения в современном российском университете не всегда дает раскрыться творческому потенциалу студента, хотя в академической среде на Западе креативность приветствуется и всячески поддерживается. Интерес и любопытство – именно те черты характера, которые хочет видеть в глазах своих студентов каждый преподаватель, и которые, к сожалению, теряют многие студенты в процессе обучения. В рамках фокус-групп многие преподаватели отметили, что часто слышат от своих студентов жалобы о бесполезности теории, недостаточности практических занятий, не позволяющих отточить полученные знания и навыки. Ограничение и формализм в подходе к самостоятельной работе студента дают нам ожидаемый результат. Из психологии известно, что дети учатся, подражая родителям, а студенты учатся, подражая преподавателям.

Предлагая меры противодействия плагиату, студенты отметили, что научный руководитель должен быть более требовательным, уделять внимание правильному оформлению цитат и ссылок, оказывать практическую помощь в написании научного текста. *«Преподаватель должен требовать высокий процент оригинальности студенческих работ. Да, именно требовать, потому что это способствует написанию качественной работы и развивает тебя как личность и не надо уподобляться тем, кто плагиатничает... Преподаватель должен настаивать на том, чтобы человек писал сам»*. Студенты считают, что «Клятва первокурсника», «Посвящение в студенты» и другие мероприятия, направленные на ознакомление с этическими нормами и правилами ВУЗа, помогают понять основы этических нормативов учебного заведения и в дальнейшем избежать мошенничества в учебном процессе, но зачастую студентам просто не хватает времени, чтобы выполнять письменные работы по всем предметам самостоятельно, не прибегая к копированию из интернета. Студенты отмечают, что им особенно интересно выполнять творческие задания. По их мнению, это показатель того, что преподаватель заинтересован в том, чтобы студенты усвоили материал по его предмету.

Фокус-группы с преподавателями высших и средних учебных заведений показали, что большинство из них часто сталкивается с неэтичным поведением студентов. По опыту своей работы они отметили, что среди всех практик недобросовестного поведения, таких, как списывание у другого студента, попытка воспользоваться шпаргалками во время экзамена или теста, фальсификация подписи преподавателя в зачетной книжке, использование запрещенных материалов на экзамене или зачете, в студенческих работах больше всего распространен плагиат. Преподаватели отметили, что сегодня резко снижается уровень самостоятельности студентов при написании работы. Здесь нужно подчеркнуть, что данные явления – следствие грубого нарушения принципов обучения. Подобные нарушения не должны присутствовать в учебном процессе. Это требования общественного договора между студентом и преподавателем, которые должны соблюдать обе стороны. *«Знания и опыт в обмен на интерес»*.

Рассуждая о том, есть ли **оправдания** студенческому академическому мошенничеству, преподаватели высказали мнение, что каждую ситуацию нужно рассматривать отдельно, учитывая обстоятельства, которые послужили мотивом недобросовестного поступка (сложности в семье или проблемы со здоровьем). *«Мы прощаем студентам, если он слабенький», «нужно учитывать, на кого учится студент и если предмет для него не*

профильный, мы “закрываем глаза”». А в работах более высокого уровня – курсовая работа или тем более дипломный проект – это категорически недопустимо.

Размышляя о причинах распространения плагиата, преподаватели сделали вывод, что проблема берет истоки в школьной подготовке. Современных школьников не учат работе с текстом, они привыкают бездумно пользоваться информацией из интернета, не анализируя ее. Как следствие, к поступлению в учреждение высшего или среднего профессионального учебного заведения у вчерашних школьников не сформирована информационная культура, нет навыков правильного оформления ссылок на литературные источники при работе с текстом. *«Интернет провоцирует плагиат. Бесспорно. Никто не станет книжку перепечатывать. А вот пару кликов мышью – пожалуйста».* Преподаватели отметили, что абитуриенты часто не имеют мотивации к получению знаний. *«Я не хочу сказать, что учат плохо. Нет. Но не хватает в школе творческой части. А все идет из школы. Это правда. Задача педагога в том, чтобы научить учиться, как сказал древний философ, ученик не сосуд, который нужно наполнить, а факел, который нужно зажечь».*

Названы и социальные причины негативных практик в образовании: *«мошенничество провоцирует само общество. Многие студенты не заморачиваются – знают, что преподаватель не станет проверять работу на плагиат. Многие учатся без интереса, потому что уверены – родители куда-нибудь пристроят. Диплома будет все равно недостаточно. Нужно, чтобы кто-то “замолвил словечко”».* Преподаватели высказали мнение, что у современных студентов ценность знаний уходит на второй план, многие приходят в ВУЗ только для того, чтобы получить диплом.

В отношении санкций за плагиат, большинство преподавателей считает, что это зависит от самого учебного заведения. При этом подчеркнули рыночные особенности современной системы образования. *«Поскольку наш ВУЗ из внебюджета получает львиную долю доходов, то часто мы вынуждены закрывать глаза на качество образования. Выявили плагиат, а мы не можем отчислить, потому что это наша зарплата. Учить кого будем? Есть такие студенты, которые физически не способны написать работу. Были случаи, что декан приходил и силой заставлял зачитать работу. Это наше общество главная причина. Плагиат – только следствие».*

Предлагая пути решения проблемы плагиата в студенческих работах, преподаватели высказали и такое мнение: *«если информационные технологии сегодня стремительно развиваются, и они позволяют студентам находить большие объемы информации и использовать их в своих работах, может быть пора уже самим преподавателям переходить к другой форме оценки? То есть вообще не давать рефераты, как задание, зная наперед, что эти задания будут сделаны именно в таком виде – как плагиат».*

Участники дискуссии были единодушны в том, что именно от преподавателя зависит очень многое, какое он дает задание и как проверяет выполнение. Сами преподаватели считают, что ведут достаточную работу по информированию студентов о том, как работать над курсовой и дипломной работой. *«Хорошие работы мы ежегодно сдаем в библиотеку. Любой студент может взять и посмотреть, как что оформляется, где какие выводы должны быть, как ссылки делаются».*

Большинство преподавателей, участников дискуссии, отметили, что знакомы с программой «Антиплагиат», но сами проверку текстов на оригинальность с помощью специализированного программного обеспечения не осуществляют.

Рассуждая о возможностях проверки текста с помощью специализированных программ, представители профессорско-преподавательского состава выразили уверенность в том, что студенты всегда найдут технические возможности, как обойти эти программы: замена букв,

замена слов на синонимы, перестановка слов, перефразирование и т.д. Поэтому главной и наиболее эффективной проверкой может быть только устная защита работы – если человек ее подготовил самостоятельно, то он уверенно ответит на все вопросы и покажет безукоризненное знание материала.

Последний блок вопросов касался мероприятий по нивелированию плагиата. Анализируя спектр мнений, который прозвучал в ходе групповых дискуссий, условно можно все меры борьбы с этим негативным явлением разделить на три группы: меры предупреждения (профилактические мероприятия), меры по выявлению фактов недобросовестности в сфере образования и науки и меры наказания нарушителей (санкции).

В качестве мер предупреждения были названы: ознакомление студентов и преподавателей с Кодексом чести (Этический кодекс, «Клятва первокурсника» и др.), информирование студентов о правилах оформления цитат и заимствований, индивидуальная работа с научным руководителем. Меры по выявлению фактов плагиата связаны в основном с использованием специального программного обеспечения (программа «Антиплагиат» и др.), использование специальных сервисов, доступных для студентов и преподавателей, внимательная проверка и рассмотрение спорных фактов на заседаниях специальных комиссий по вопросам морали и этики. Обстановке взаимной требовательности будет способствовать и развитие органов студенческого самоуправления.

Меры наказания за плагиат должны быть определены в официально утвержденных нормативных документах ВУЗа. Большинство респондентов отметили, что плагиат в выпускной квалификационной работе принципиально недопустим и крайняя мера, которая может быть применена к нарушителю – отчисление. Снижение баллов за пройденный курс, пересдача, переделывание работы и публичное осуждение таких студентов, поможет в борьбе с плагиатом.

Анализ мер борьбы с плагиатом, применяемых за рубежом [4] показывает, что во всем мире с данным явлением ведется жесткая борьба. Так, в Центральном-Европейском университете студентов, однажды замеченных в плагиате, обязательно проверяют после каждого курса; лица, уличенные в плагиате в дипломной работе, в итоге остаются без диплома. В учебных заведениях Голландии и Швеции курсовую работу могут забраковать, если плагиатом окажется хотя бы полстраницы текста. В Польше местная система проверки plagiat.pl прекращает проверять работу, если обнаруживает, что неоригинальный текст составляет 50%. В Великобритании для решения проблемы борьбы с плагиатом создан Стратегический объединенный информационный комитет (JiSC), который также работает и в системе высшего образования Шотландии, Уэльса и Северной Ирландии.

В Канадском университете Bishop's University предупреждают студентов о том, что плагиат недопустим не только в готовой работе, но и в черновом ее варианте, сдаваемом преподавателю на предварительную проверку. А сам плагиат в университете считается серьезным проступком, поскольку он «оскорбляет преподавателя, является нечестным по отношению к однокурсникам и к самому себе и разрушает процесс университетского образования» [4]. Изучение опыта других стран показало, что все эти меры имеют хороший результат и способствуют борьбе с недобросовестностью студентов.

В России многие учебные заведения также проводят целенаправленную работу по выявлению и предупреждению фактов плагиата. Интересно, что отдельные ВУЗы придерживаются политики нулевой толерантности к плагиату, например, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». На сайте Томского политехнического университета можно найти информацию о допустимых объемах заимствования при проверке на плагиат с помощью нового сервиса для студентов и

преподавателей. Так, объём заимствования результатов работы других авторов, не должен превышать: в рефератах, эссе и домашних контрольных заданиях < 25%, в отчётах НИРС и УИРС < 15%, в курсовых проектах (работах) <15%, в ВКР специалистов и бакалавров < 10%, в магистерских диссертациях < 5% [5].

Конечно, вопросы разрешенного объема чужого текста в студенческой работе остаются весьма дискуссионными, (особенно для разных специальностей и различного уровня студенческих работ) и требуют дальнейшего изучения и разработки. Тем не менее, эти примеры свидетельствуют о том, что учебными заведениями проводится серьезная работа по пресечению фактов плагиата в студенческих работах.

В качестве основного негативного результата массового распространения плагиата в студенческой среде, можно назвать формирование двойных научных стандартов в процессе обучения, когда формальные требования снижают развитие полезных компетенций, в том числе в области научных исследований. Также плагиат отражается на этическом аспекте личностного становления студента, что в дальнейшем получает реализацию в недобросовестной трудовой деятельности, отсутствии прогресса в науке, искажении научной картины мира, неполноте знаний у специалиста.

Сравнивая итоги фокус-групп, проведенных с участием студентов и преподавателей, можно отметить, что, несмотря на различные оценки и мнения, есть общее понимание проблемы. Студенты и преподаватели обеспокоены распространением плагиата, все участники выразили необходимость противодействия распространению этого явления, формирования обстановки взаимного доверия, высокой требовательности, открытости и творчества, поддерживая на высоком уровне академическую честность.

Статья выполнена в рамках НИР «Академическое мошенничество студентов и сотрудников учреждений среднего и высшего профессионального образования в условиях информационного общества (на материалах Тюменской области)», ФЦП «Научные и научнопедагогические кадры инновационной России» на 2009-2013гг. Соглашение №14.В37.21.0706. Руководитель НИР – к.социол.н. Ефимова Г.З.

ЛИТЕРАТУРА

1. Plagium vulgaris: как предотвратить плагиат в науке // http://pressria.ru/presscenter_online/20110131/328762171.html
2. Ефимова Г.З., Кичерова М.Н. Анализ причин академического мошенничества и их классификация // Интернет-журнал «Науковедение». 2011 №1 (6) [Электронный ресурс] <http://www.naukovedenie.ru/PDF/24pvn412.pdf>
3. Информационное сообщение Минобрнауки России по вопросам процедур защиты и проверки текстов диссертаций // <http://минобрнауки.рф/новости/3281/>
4. Савочкина Т.С., Нератова И.В. Студенческий плагиат в высшем образовании // http://www.eprints.tversu.ru/641/2/Савочкина_Нератова.pdf
5. «Проверка на плагиат» - новый сервис для студентов и сотрудников ТПУ / http://news.tpu.ru/news/2013/03/03/19045-proverka_na_plagiat_novyuy_servis_dlya_s.html

Рецензент: Семеновских Татьяна Викторовна, кандидат психологических наук, доцент Тюменского государственного университета.